

ROZHODNUTÍ**kárné komise Komory auditorů České republiky**

Kárná komise Komory auditorů ČR (dále i jen „kárná komise“), jako orgán příslušný v kárném řízení dle § 26 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „ZoA“), rozhodla o návrhu na uložení kárného opatření, který byl podán Kontrolním výborem Rady pro veřejný dohled nad auditem (dále i jen „RVDA“) dne 30. 7. 2024 ve věci kárně obviněné statutární auditorky paní Ing. Miroslavy Nebuželské, [REDACTED] evidenční číslo 2092 (dále i jen „Ing. Miroslava Nebuželská“ „Ing. Nebuželská“ nebo „auditorka“) [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

t a k t o:

1. Kárně obviněná auditorka **Ing. Miroslava Nebuželská** byla shledána **vinnou** tím, že nepostupovala v souladu s Mezinárodními auditorskými standardy (ISA) jako s auditorskými standardy Komory auditorů České republiky, a to konkrétně u kontrolovaného spisu klienta [REDACTED]
[REDACTED]

Konkrétní nedostatky pak byly prokazatelně shledány v souvislosti s aplikací:

- a) **ISA 330.24** pokud jde o skutečnost, že při provádění povinného auditu u klienta [REDACTED] auditorka neprovedla posouzení souladu prezentace ÚZ s příslušným rámcem účetního výkaznictví, když **neprovedla** auditorské postupy reagující na skutečnost, že [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED];

b) ISA 330.18 pokud jde o skutečnost, že při provádění povinného auditu u klienta [REDAKCE] neprovedla testy věcné správnosti pro skupinu transakcí – osobní náklady, když pouze porovnála zůstatky mzdových nákladů a sociálního pojištění z obrátové předvahy s roční mzdovou rekapitulací (viz dokumenty „III.2.U. Nákupy a ostatní náklady“ a „521 – mzdové náklady“);

c) ISA 530.7 pokud jde o skutečnost, že při provádění povinného auditu u klienta [REDAKCE] auditorka pro zůstatek účtu 518 – Ostatní náklady provedla a použila výběr vzorku ve velikosti 15 položek (protože výběr vzorku provedla pouze automatizovaně pomocí modulů Explore a Select v softwarovém nástroji „InFlo“), kdy správná velikost vzorku měla dle metodiky IFAC činit 50 položek, auditorka tak nevybrala dostatečně velký vzorek u skupiny transakcí ostatní služby;

d) ISA 330.20 ve spojení s ISA 230.8 pokud jde o skutečnost, že při provádění povinného auditu u klienta [REDAKCE], auditorka nezdokumentovala, zda a jakými auditorskými postupy provedla sesouhlasení informací v příloze v ÚZ, konkrétně s čím byly informace v ÚZ, včetně informací v příloze sesouhlaseny;

e) ISA 330.24 pokud jde o skutečnost, že při provádění povinného auditu u klienta [REDAKCE], auditorka neprovedla auditorské postupy, jejichž cílem je posouzení souladu celkové prezentace ÚZ s příslušným rámcem účetního výkaznictví;

f) § 20a odst. 3 ZoA, pokud jde o skutečnost, že při provádění povinného auditu u klienta [REDAKCE], auditorka neuzavřela spis do 60 dní ode dne následujícího po dni data vyhotovení zprávy auditorky. Auditorka uzavřela spis dne [REDAKCE] tj. 155 dnů ode dne následujícího po dni vyhotovení zprávy auditorky ze [REDAKCE], ačkoliv spis měl být uzavřen do [REDAKCE].

Kárně obviněná tak výše popsáním a konkretizováním jednáním při provádění auditorské činnosti podle ustanovení § 2 písm. c) zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. 7. 2023, zaviněně z nedbalosti porušila ustanovení § 18 a § 20a odst. 1 a 3 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. 7. 2023.

2. Kárná komise Komory auditorů ČR ukládá kárně obviněné auditorce Ing. Miroslavě Nebuželské kárné opatření podle ustanovení § 25 odst. 3 písm. b) zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. 7. 2023, a to veřejné napomenutí.
3. Kárně obviněná auditorka Ing. Miroslava Nebuželská je povinná podle § 26 odst. 7 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění pozdějších předpisů, uhradit částku nákladů řízení, která byla stanovena ve výši 1 000 Kč.

Tato částka nákladů řízení je splatná na účet KA ČR č. 87039011/0100, ve lhůtě 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, variabilní symbol 209266.

4. Kárně obviněná auditorka Ing. Miroslava Nebuželská se v souladu s § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „ZoP“) zprošťuje obvinění, že při provádění povinného auditu klienta

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Konkrétně kárná komise v souladu zprošťuje auditorku obvinění, že porušila:

§ 18 ZoA, tím, že postupovala v rozporu s požadavkem Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 537/2014, o specifických požadavcích na povinný audit subjektů veřejného zájmu a o zrušení rozhodnutí Komise 2005/909/ES (dále i jen „Nařízení“) při provádění povinného auditu klienta [REDACTED]
[REDACTED]

V této části se kárné řízení zastavuje.

5. Kárně obviněná auditorka Ing. Miroslava Nebuželská se v souladu s § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „ZoP“) zprošťuje obvinění, že při provádění auditu klienta [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Konkrétně kárná komise v souladu zprošťuje auditorku obvinění, že porušila:

ISA 330.20, když se neprokázalo, že auditorka neprovedla sesouhlasení informací v příloze v účetní závěrce s podkladovými účetními záznamy.

